

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E0013

Onderwerp: nota van inlichtingen 2 - selectiefase aanbesteding constructie-adviesopdracht

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
1	3.4., Vooruitblik gunningsfase			"U geeft hier aan dat u in de gunningsfase op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding wordt beoordeeld, waarbij kwaliteit zwaarder meeweegt dan de prijs. Kunt u aangeven welke balans u hierbij beoogt?"	<i>De bandbreedte zal gebaseerd zijn op een marktconform honorarium / de geraamde waarde van de opdracht, met een spreiding van ca. 15% naar boven en onder.</i> <i>Op basis van deze methode zijn met de prijs ca. 20 punten te verdienen en met de kwaliteit ca. 80 punten.</i>
2	3.4., Vooruitblik gunningsfase			"U geeft hier aan dat de advieskosten beoordeeld zullen worden aan de hand van een bandbreedte. Kunt u aangeven welke bandbreedte u hiervoor wilt aanhouden?"	<i>Zie het antwoord op vraag 1. De exacte bandbreedte wordt bij aanvang van de gunningsfase bekend gemaakt.</i>
3	Bijlage 1			"U geeft aan dat bij voorkeur de aanmelding wordt gedaan aan de hand van een (doorzoekbare) PDF. Hierna volgt een opsomming van onderdelen die hier onderdeel van kunnen zijn. Wij maken hieruit op dat u in totaal 1 document met daarin alle gevraagde bescheiden wenst te ontvangen. Zijn wij ook vrij om de bestanden per onderdeel te bundelen, in plaats van één totaaldocument aan te leveren? (bij voorkeur als doorzoekbare PDFs)?"	<i>Ja, dat is akkoord.</i>
4	Bijlage 1			"Volgend op de hierboven gestelde vraag, indien uit het antwoord blijkt dat u wenst om 1 totaal document te ontvangen als aanmelding. U vraagt tevens om een ingevulde en rechtsgeldig ondertekende UEA. Indien wij deze digitaal ondertekenen is deze niet samen te voegen met andere documenten tot 1 PDF, omdat hiermee de verificatie van de rechtsgeldige hantekening verval. Is het akkoord als wij de UEA(s) als apart document indienen?"	<i>Ja, dat is akkoord.</i>
5	3.4., Vooruitblik gunningsfase			"Wij lezen in de selectieleidraad dat er in de gunningsfase een modelovereenkomst beschikbaar wordt gesteld die van toepassing is op de opdracht. Bovendien krijgen we pas in de gunningsfase een totaalbeeld van de opdracht, omdat wij dan pas de taakbeschrijving en de projectinformatie, zoals programma's van eisen, ontvangen. In de selectieleidraad geeft u bovendien aan dat de precieze wijze en moment waarop de uitvoeringsopdrachten aanbesteed worden, nog kunnen wijzigen. De DNR 2011 met afwijkingen en aanvullingen van Erasmus MC (versie oktober 2023) is nu wel reeds bijgevoegd. Met het in deze fase nog ontbreken van de overeenkomst en het totaalbeeld van de opdracht, onder meer qua exacte scope, eisen en tijdslijnen, is het niet goed mogelijk om de afwijkingen en aanvullingen in deze selectiefase reeds te beoordelen en daarover alle juiste vragen te stellen. Wij gaan er daarom vanuit dat in de gunningsfase vragen kunnen worden gesteld over het totale contractuele kader, te weten de dan beschikbaar te stellen modelovereenkomst en de specifieke contractuele bepalingen t.a.v. de DNR en afwijkingen/aanvullingen daarop. Kunt u dit bevestigen?"	<i>Dat is correct.</i>

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E0013

Onderwerp: nota van inlichtingen 2 - selectiefase aanbesteding constructie-adviesopdracht

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
6	Vraag #1			In het licht van uw antwoord #1 in de Nota van Inlichtingen rijst bij ons de vraag hoe de contractering er uit zal gaan zien. In de selectieleidraad staat dat er per fase opdracht wordt verleend. Gelet op uw antwoord #1, waarin wordt gerefereerd aan 'de aard en omvang van deze specifieke opdracht' en gelet op de tekst in de selectieleidraad "(..)de opdracht vangt aan met de fase (..) en eindigt met de fase (..)": kunnen we ervan uitgaan dat alle fasen gezamenlijk 1 opdracht vormen en er dus 1 opdrachtovereenkomst wordt gesloten voor het geheel van deze opdracht, bestaande uit alle fasen gezamenlijk?	<i>Alles fases (SO, VO, DO etc.) vormen één opdracht, met de deelprojecten casco enerzijds en de inbouwpakketten van de verschillende gebruikers anderzijds. De opdracht zal evenwel steeds per fase worden verleend.</i>
7	Vraag #1			Vervolgend op onze voorgaande vraag: Als u dat niet kunt bevestigen omdat er toch per fase een overeenkomst van opdracht zal worden gesloten waarop telkens een clause omtrent beperking aansprakelijkheid van toepassing is, dan gaan wij ervan uit dat de getallen in deze aansprakelijkheidsclause per overeenkomst van opdracht worden aangepast op dusdanige wijze dat de aansprakelijkheid in verhouding staat tot de specifieke opdrachtsom behorend bij die fase. Kunt u dit bevestigen?	<i>Zie het antwoord op de vorige vraag. Bepalingen omtrent aansprakelijkheid etc. worden geregeld voor de totale opdracht, en niet steeds separaat per deelopdracht (per fase).</i>
8	Vraag #1			Onder andere omdat in deze fase nog niet bekend is wat de totale opdrachtsom zou kunnen worden, is het op dit moment niet goed mogelijk om te beoordelen of de getallen in de door u in de Nvl antwoord #1 voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking passend en acceptabel zijn. Wij gaan ervan uit dat wij hierover in de gunningsfase, als meer informatie beschikbaar is op dit punt, nadere vragen kunnen stellen. Kunt u dit bevestigen?	<i>Ja.</i>
9	Vraag #1			Ten aanzien van antwoord # 1 in de Nvl: We gaan ervan uit dat, zoals te doen gebruikelijk, een reeks samenhangende gebeurtenis wordt beschouwd als 1 gebeurtenis. Kunt u dit bevestigen? En bent u volledigheidshalve bereid om dit toe te voegen aan het tekstvoorstel rondom aansprakelijkheid?	<i>Ja, maar het hangt uiteraard ook van de mate van samenhang af. Zie voor het overige het antwoord op de vorige vraag.</i>
10	Vraag #1			Vanuit een verzekeringsperspectief is het voor ons van groot belang om een overall maximale aansprakelijkheid overeen te komen voor iedere opdracht, zodanig dat de aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot de opdrachtsom. Dit ontbreekt nu in de door in Nvl antwoord #1 weergegeven clause. Daarin is de aansprakelijkheid enkel per gebeurtenis en per jaar beperkt. Gelet op het ontbreken van concrete informatie, onder meer over de totale opdrachtsom, de exacte scope en de wijze van contractering (al dan niet per fase) zijn wij in deze selectiefase niet in staat om op dit punt een passend voorstel te doen. Wij gaan ervan uit dat wij hierover in de gunningsfase een voorstel kunnen doen. Kunt u dit bevestigen?	<i>Ja, dat is akkoord.</i>

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E0013

Onderwerp: nota van inlichtingen 2 - selectiefase aanbesteding constructie-adviesopdracht

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
11	Selectieledraad	2 Stappenplan beoordeling	10	Onder stap 4 lijkt u te bedoelen dat er maximaal één referentie mag worden ingediend per selectiecriterium. De beoordelingsaspecten binnen een selectiecriterium zijn ons inziens los van elkaar te zien; als we die ook los mogen aantonen krijgt u een beter beeld van de breedte van onze ervaring. Als we dit maximum goed begrepen hebben: bent u bereid er vanaf te zien?	<i>De aanbesteder ziet hier niet vanaf. Zoals aangegeven, zijn de genoemde aspecten geen vereiste. Het gaat hierbij om de mate van vergelijkbaarheid met deze opdracht en opdrachtgever. Hoe hoger de mate van vergelijkbaarheid van een project op deze aspecten, hoe hoger de score op dit criterium.</i>
12	Voorwaarden	Ingrijpende wijzigingen		De definitie van 'ingrijpende wijzigingen' is niet objectief bepaalbaar en bovendien beslist de Opdrachtgever hier uiteindelijk of een wijziging als 'ingrijpend' wordt aangemerkt en derhalve vatbaar is voor verrekening. Bovendien is het redelijk dat onder omstandigheden de som van bepaalde op zichzelf niet-ingrijpende wijzigingen, wel degelijk als ingrijpend kwalificeren. Gelet hierop verzoeken wij u de huidige bepalingen in stand te laten. Indien u hier niet mee akkoord gaat verzoeken wij u de definitie verder aan te scherpen en de eenzijdige vaststellingsbevoegdheid van Opdrachtgever te verwijderen.	<i>Het is correct dat de opdrachtgever vaststelt of sprake is van een ingrijpende wijziging of niet. Dat betekent echter niet dat de adviseur het met die vaststelling niet oneens kan zijn. Als dat zo is, dan kan adviseur dat aangeven. In het uiterste geval is daarvoor een geschillenregeling.</i>
13	Voorwaarden	Gevolgen van vertraging of onderbreking van de opdracht.		Kunt u motiveren waarom de aanbestedende dienst afwijkt van deze DNR-bepaling, waarbij de adviseur aan wie een vertraging of onderbreking niet is toe te rekenen recht heeft op vergoeding conform de in dit artikel opgenomen regeling? Wij menen dat dit een redelijke en proportionele bepaling is. Wat is in dit geval het alternatief?	<i>In de modelovereenkomst, die bij aanvang van de gunningsfase wordt verstrekt, zal een alternatief zijn opgenomen.</i>
14	Voorwaarden	Voorgeschreven persoon		Aangezien wij geen invloed hebben op deze voorgeschreven persoon/onderaannemer en wij in de praktijk merken dat voorgeschreven dienstverleners niet bereid zijn om dezelfde voorwaarden te accepteren, verwachten wij in redelijkheid dat Opdrachtgever dit op voorhand communiceert en overeenkomt met de voorgeschreven dienstverlener. Dit om te voorkomen dat laatstgenoemden hun machtspositie uitspelen en onredelijke voorwaarden richting de adviseur proberen op te leggen. Voor een evenwichtige verdeling van de risico's achten wij de ongewijzigde instandhouding van dit artikel noodzakelijk. Bent u derhalve bereid om artikel 14 lid 5 DNR2011 in stand te laten? Zo nee, kunt u aangeven hoe de adviseur hier dan bescherming wordt geboden?	<i>Voor zover Erasmus MC nu kan inschatten zal er van voorgeschreven in te zetten personen geen sprake. Mocht dat in de gunningsfase toch het geval blijken, dan kunnen daarover dan nadere vragen worden gesteld.</i>
15	Voorwaarden	Tekortkoming		Het artikelgedeelte dat hier achterwege wordt gelaten vormt een belangrijke beschermingsbepaling voor de adviseur, waarbij de adviseur tegemoet wordt gekomen wanneer niet bewezen kan worden dat de opdrachtgever de tekortkoming wel daadwerkelijk heeft opgemerkt. Wij menen dat deze afwijking ten nadele van de adviseur tot een onevenwichtige situatie leidt. Bent u derhalve bereid om de huidige bepaling in stand te laten? Zo nee, kunt u motiveren waarom de onderhavige afwijking volgens u wel voldoet aan de Gids Proportionaliteit, redelijkheid en billijkheid?	<i>Het is onduidelijk over welke bepaling deze vraag precies gaat.</i>

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E0013

Onderwerp: nota van inlichtingen 2 - selectiefase aanbesteding constructie-adviesopdracht

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
16	Bijlage 2	Contactgegevens opdrachtgevers		Met name waar het gaat om onderzoekslaboratoria hechten onze opdrachtgevers aan de vertrouwelijkheid van projecten en zijn ze veelal niet bereid als referent op te treden. Staat u het ons toe om contactgegevens en projectnaam en -locatie leeg te laten, op voorwaarde dat wij bij twijfel aan uw zijde over de juistheid van aanregikte gegevens, binnen een periode van 10 werkdagen objectieve bewijsmiddelen (zoals betalingsgegevens, schriftelijke acceptatie van ontwerpdocumenten e.d.) aanleveren die deze twijfels wegnemen? Dit uiteraard op ons eigen risico.	Akkoord.
17	DNR 2011 Afwijkingen en aanvullingen	artikel 5	1	Ergens voor instaan kan juridisch gekwalificeerd worden als een garantie. Garanties zijn voor ons niet verzekeraar, omdat wij bij een garantie direct schadeplichtig zijn indien de garantie niet 100% is nagekomen, terwijl onze verzekeraar te allen tijde verlangt dat wij in de gelegenheid worden gesteld tot herstel. Graag zouden wij derhalve 'staat jegens de Opdrachtgever in' vervangen zien door 'draagt jegens de Opdrachtgever zorg', dit doet dus niet af aan onze verplichting, maar zorgt er voor dat wij verzekeringsdekking hebben in het geval van eventuele schade voortvloeiende uit het niet nakomen van deze verplichting. Bent u in het kader van het voornoemde bereid om de woorden 'staat jegens de Opdrachtgever in' te vervangen door 'draagt jegens de Opdrachtgever zorg'?	<i>Nee, de bepaling blijft ongewijzigd gehandhaafd. Zo nodig kunnen hierover in de gunningsfase nadere vragen gesteld worden, in samenhang met de dan ook beschikbare modelovereenkomst.</i>
18	DNR 2011 Afwijkingen en aanvullingen	11.6.1	1	De termijnen in het overeengekomen tijdschema zijn fatale termijnen. Het gevolg hiervan is dat wij direct aansprakelijk zijn voor een termijnoverschrijding, zonder dat wij de mogelijkheid hebben gehad om alsnog binnen een redelijke termijn na te komen. Onze verzekeraar verlangt echter dat wij, in verband met onze schadebeperkingsplicht, altijd de gelegenheid dienen te krijgen om onze verplichting alsnog na te komen – ook indien een termijn onverhoopt niet wordt gehaald. Bent u derhalve bereid om, in het kader van de verzekeraarbaarheid van het project, deze afwijking te laten vervallen?	<i>Nee. Vanwege de grote verwevenheid van diverse opdrachten verwacht het Erasmus MC het van belang dat ieder kan rekenen op de termijnen uit de planning.</i> <i>Uit het oogpunt van schadebeperkend handelen is het (zoveel mogelijk) goedmaken van vertraging overigens in ieders belang.</i>
19	DNR 2011 Afwijkingen en aanvullingen	14.7.1	2	De uitsluiting van artikel 14 lid 7 in het geval sprake is van een CAR-verzekering of een vergelijkbare verzekering voor een project, kunnen wij niet goed plaatsen. Indien de CAR-verzekering of een vergelijkbare verzekering dekking biedt voor ontstane schade, is het immers niet langer noodzakelijk adviseur hier aansprakelijk voor te stellen. Zou u dit kunnen toelichten, dan wel bent u bereid artikel 14 lid 7 onverkort te hanteren?	<i>Deze bepaling is bedoeld om discussie te voorkomen over wat een 'gebruikelijke CAR-verzekering of een vergelijkbare verzekering' is.</i>

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E0013

Onderwerp: nota van inlichtingen 2 - selectiefase aanbesteding constructie-adviesopdracht

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
20	DNR 2011 Afwijkingen en aanvullingen	15.1.1	2	In de Nota van Inlichtingen met kenmerk ESA2303E009 vermeldt u als antwoord op vraag 1 dat de aansprakelijkheid per schadeveroorzakende gebeurtenis beperkt wordt tot € 1.250.000 met een maximum van € 2.500.000,- per kalenderjaar. Vergelijkbaar met een van de andere vragenstellers, is onze verzekering gebaseerd op de bepalingen van DNR 2011. Dit houdt in dat onze verzekering uitgaat van een beperking per (nadere) opdracht, alsmede een koppeling met het honorarium. Een koppeling met het honorarium is van groot belang, omdat wij anders het risico lopen dat er een wanverhouding ontstaat tussen de hoogte van de advieskosten en de te vergoeden schade. Daarnaast is een beperking per opdracht voor ons van belang, om te voorkomen dat er sprake kan zijn van stapeling van aansprakelijkheden binnen één opdracht, hetgeen betekent dat in feite alsnog sprake kan zijn van een wanverhouding tussen het honorarium en de te vergoeden schade. Zou u in het kader van de verzekeraarbaarheid bereid zijn een bepaling overeen te komen die meer aansluit bij DNR 2011, zijnde "De door de Adviseur te vergoeden schade is per opdracht beperkt tot een bedrag gelijk aan vijfmaal de advieskosten met een maximum van € 2.500.000,-". De hiervoor genoemde beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen: a) in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b) indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de adviseur of diens personeel; c) ingeval van schending van intellectuele eigendomsrechten."? Mocht u hier niet mee akkoord kunnen gaan, zou u dan bereid zijn een aangepast voorstel te doen waarbij in ieder geval meer aansluiting wordt gezocht bij het door ons geformuleerde tekstvoorstel?	<i>In artikel 15.1.1 wordt de totale opdracht van de adviseur bedoeld.</i>
21	afwijkingen DNR / nvi	vraag-antwoord 1		Begrijpen wij het goed dat de maximale aansprakelijkheid is beperkt tot € 2,5 miljoen voor het totale project?	<i>Ja, zie ook het antwoord op vraag 20.</i>

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E0013

Onderwerp: nota van inlichtingen 2 - selectiefase aanbesteding constructie-adviesopdracht

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
22	Nota van inlichtingen 1 selectiefase installatie-advies	Nr. 1 / Ad Artikel 15 Omvang van de schadevergoeding		We blijven bij ons standpunt dat een koppeling van aansprakelijkheid aan gebeurtenissen en een beperking van de aansprakelijkheid per jaar niet wenselijk is, omdat er teveel onduidelikheden zijn. Dit zal in geval van schade tot zeer veel discussie leiden waarmee een gang naar de rechter eerder werkelijkheid zal worden. Dat is niet in het belang van beide partijen. Voor ons is het volgende in ieder geval onduidelijk: • Kan de opdrachtgever toelichten wat moet worden verstaan onder een gebeurtenis? Zijn twee gemaakte beroepsfouten ook aan te merken als twee gebeurtenissen? En wat is het geval als deze twee beroepsfouten met elkaar samenhangen of uit elkaar voortvloeien; worden ze dan als één (samenhangende) gebeurtenis aangemerkt? • Wie stelt vast wanneer al dan niet sprake is van samenhangende gebeurtenissen? Doen partijen dit in overleg met elkaar of behoudt de opdrachtgever zich dit recht voor (waarbij we opmerken dat het laatste geval tot nog meer discussie zal leiden)? • Wordt de aansprakelijkheid per jaar gekoppeld aan het moment waarop de schadeveroorzakende gebeurtenis zich heeft voorgedaan, wanneer de schade wordt ontdekt of wanneer de schade door de opdrachtgever wordt geleden (bijv. op het moment dat zij door een derde wordt aangesproken)? • Hoe zit het als zich in een volgend jaar nieuwe omstandigheden voordoen waardoor de aanvankelijke schadeomvang opeens groter blijkt te zijn? Wordt de aansprakelijkheid dan verruimd? Het moge duidelijk zijn dat de voorgestelde aansprakelijkheidsregeling teveel ruimte voor discussie laat. Bovendien herhalen wij ons standpunt dat de voorgestelde aansprakelijkheidslimieten buiten ons beleid vallen van wat acceptabel is en we daarom wellicht genoodzaakt zullen zijn om niet in te schrijven op deze opdracht. We willen daarom nogmaals voorstellen om de aansprakelijkheid te koppelen aan de opdrachtsom (waarbij we er volledigheidshalve nogmaals op wijzen dat dit gebruikelijk is in de ingenieursbranche). Om de opdrachtgever tegemoet te komen, zijn we bereid om de voorgestelde wijziging van 'grove schuld' naar 'bewuste roekeloosheid' te laten vallen.	A) Nee, er kan niet uitputtend worden toegelicht wat een gebeurtenis is. Dat is casuïstisch. Of twee beroepsfouten die met elkaar samenhangen één of twee gebeurtenissen zijn hangt af van de mate van samenhang bijvoorbeeld. B) In voorkomend geval zal de opdrachtgever een standpunt innemen t.a.v. samenhangende gebeurtenissen. Het staat adviseur dan natuurlijk vrij daarop te reageren. In het uiterste geval kan dat tot een geschil leiden. C) De aansprakelijkheid per jaar wordt gekoppeld aan het moment waarop gebeurtenissen plaatsvinden. D) Mogelijk, maar mogelijk is dan ook sprake van een nieuwe gebeurtenis. Ook dit is casuïstisch.

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E0013

Onderwerp: nota van inlichtingen 2 - selectiefase aanbesteding constructie-adviesopdracht

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
23	Nota van inlichtingen 1 selectiefase installatie-advies	Nr. 2 / Ad Artikel 16 Aansprakelijkheidsduur en vervaltermijnen	2	We zijn erg benieuwd naar door u aangehaalde onderzoek van de TU Delft. Kunt u de vindplaats van dit onderzoek noemen? We zouden dit graag inzien. Voorts kunnen we ons niet vinden in uw argument dat een aansprakelijkheidsduur van 20 jaar redelijk is. De aansprakelijkheidsduur van 20 jaar is een algemene verjaringstermijn en deze geldt enkel voor zover de wet geen andere verjaringstermijn bepaalt. Nu bepaalt de wet dat juist voor een rechtsvordering tot nakoming van een verbintenis uit overeenkomst een verjaringstermijn van 5 jaar geldt (art. 3:307 BW), vandaar dat de ingenieursbranche ook aansluit bij een aansprakelijkheidsduur van 5 jaar. Ook onze verzekeraar staat erop dat wij ons verbinden aan een aansprakelijkheidsduur van 5 jaar. Een langere termijn leidt tot hogere verzekeringspremies. We zijn genoodzaakt om deze door te berekenen aan deze klanten. Ook lopen we hiermee het risico dat we onszelf de markt uit prijzen. We verzoeken daarom nogmaals met klem om een vervaltermijn van 7,5 jaar te hanteren. We stellen ons op het standpunt dat we de opdrachtgever daarmee ruimschoots tegemoetkomen.	<i>Hiervoor wordt verwezen naar het Tijdschrift voor Bouwrecht, nr. 6 uit 2011, pagina 47 en verder. In de vraag lijkt er overigens vanuit gegaan te worden dat de termijn 20 jaar is, maar deze is 10 jaar.</i>
24	Nota van inlichtingen 1 selectiefase installatie-advies	Nr. 5 / Ad Artikel 56 Betaling van advieskosten	3	We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de opdrachtgever enkel een beroep op de wet doet wanneer dat voordelig voor haar is, maar zodra de wet nadelig voor haar uitpakt wenst de opdrachtgever hier vanaf te wijken. Het is gangbaar dat voor transacties tussen professionele partijen de wettelijke handelsrente ex art. 6:119a BW geldt, ongeacht de hoogte van deze rente. Zo heeft de wetgever het immers bedoeld. Weliswaar mogen partijen hier contractueel vanaf wijken, maar in dat geval is het aan de opdrachtgever om te onderbouwen waarom een lagere rente gerechtvaardigd is. De enkele, niet-onderbouwde stelling dat een rente van 7% meer marktconform is, kunnen wij niet volgen. De rente van 7% is bedoeld voor consumententransacties. Kan de opdrachtgever met een bron aantonen waaruit blijkt dat een rente van 7% ook gangbaar is voor B2B-transacties?	<i>De huidige Europol-rente (1 week) bedraagt ca. 3,6% en de actuele rente voor een zakelijke lening ligt tussen de ca. 4,0 en ca. 8,5% per jaar. Vanuit dat oogpunt is het oordeel van Erasmus MC dat een rente van 12,5% disproportioneel hoog is. Daarmee verdubbelt een bedrag iedere 6 maanden. Daarnaast wijst Erasmus MC erop dat een bepaling omtrent de wettelijke rente ook de andere kant op kan werken.</i>
25				Mededeling aanbestedder.	<i>De beoordelingscommissie bestaat uit 5 vertegenwoordigers van Erasmus MC van de volgende bij het project betrokken afdelingen/teams:</i> - Functioneel Ontwerp Team; - Integraal Ontwerp Team; - Strategie; - Techniek en Duurzaamheid; - Beheer en onderhoud.
***einde**					